

ОБЪЕКТИВНОСТЬ СОВРЕМЕННЫХ МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИХ СИСТЕМ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ХРИСТИАНСКОЙ АПОЛОГЕТИКИ

Термин «мировоззрение» в настоящее время получил очень широкое распространение и используется повсеместно — начиная от философских трудов и заканчивая бытовой речью. Мировоззрение — понятие, которое находится в центре жизни любого человека, вне зависимости от того, задумывался ли он когда-нибудь об этом или нет: «Мы все реалисты, — отмечает католический священник Михаил Хеллер. — Если бы это было не так, окружающий мир быстро разрушил бы нас...»¹.

Человек не может существовать без мировоззрения. Даже если кто-то считает, что у него нет мировоззрения, то это убеждение уже является его мировоззрением. Мировоззренческие идеи не требуют, чтобы с ними соглашались на словах — лучшим подтверждением этому является современная реклама². Если человек думает, то у него не может не быть мировоззрения. Любой думающий человек интуитивно заботится о своем благосостоянии. Вообще главной мотивацией любого живого существа является стремление избежать страданий и достичь счастья. Именно на это в первую очередь и направлена вся деятельность обычного человека.

Но где найти счастье и как избежать страданий? Существует великое множество мировоззренческих ориентаций,

¹ Хеллер М., *свящ.* Творческий конфликт. О проблемах взаимодействия научного и религиозного мировоззрения. М., 2005. С. 181.

² См.: Десницкий А. Люди и фразы. М., 2011. С. 131.

пытающихся дать ответ на этот вопрос. Атеистические направления видят главным смыслом жизни «быть хорошим человеком», псевдорелигиозные системы более откровенно призывают человека «взять от жизни все», религиозные воззрения на мир предлагают разные варианты взаимоотношений с Богом. Но остается открытым вопрос, как из всех них выбрать единственное правильное мировоззрение? Или каждое из них по-своему право и человек может произвольно выбирать любое на свой вкус? Есть ли критерий для определения наиболее объективного и истинного видения мира?

Бесспорно, вне конкуренции для решения этой задачи будет научный подход. С его помощью на протяжении последних нескольких столетий успешно изучается видимый мир; достижения научно-технического прогресса не подлежат сомнению. В науке, в отличие от философии, любая гипотеза принимается как научная модель (теория), только если можно проверить на практике и подтвердить ее работоспособность. Даже внутренне непротиворечивая теория признается не соответствующей реальности, если изменения условий эксперимента не приводят к прогнозируемым этой теорией результатам. Суть научного подхода к мировоззрению заключается в подборе к окружающей реальности наиболее адекватной модели для ее описания. Мировоззрение, как и научная гипотеза, отбрасывается вовсе, если оно не соответствует реальности, то есть не приводит к прогнозируемым результатам.

Необходимость такого подхода как наиболее честного и объективного не подлежит сомнению потому, что любое мировоззрение, недостаточно полно описывающее реальность, ограничивает человека, лишает его возможности адекватной реакции. Истинное же мировоззрение освобождает человека от рабства ложных представлений и дает ему возможность жить наиболее полной жизнью, использовать все имеющиеся возможности. Попытки человека достичь поставленных целей, руководствуясь неверным мировоззрением, будут

безрезультатны, и, следовательно, безрезультатной и бессмысленной будет вся его жизнь.

При этом, поскольку мы живем в одной конкретной реальности, законы ее и она сама постоянны и не изменяются, то и наиболее соответствующее этой реальности мировоззрение также может существовать только одно.

Мировоззрение в литературе. Для исследования поставленного вопроса необходимо обратиться к литературе. Доступная литература по данной теме относится преимущественно к религиозной и философской, и ее можно условно разделить на три группы.

К первой, наиболее объемной, группе относится блок, изданный в советское время. Эта литература исключительно философского характера с ясно выраженным приоритетом марксизма-ленинизма, включающим также как бесспорную и безусловную истину грубо материалистическое представление об окружающей действительности. На протяжении всего советского периода населению нашей страны доступна была только такая литература, ее можно найти в любой библиотеке до настоящего времени.

По мнению философов указанного периода, классификация мировоззрения с точки зрения науки — важнейшая его характеристика. Все они бездоказательно утверждают, что коммунистическое мировоззрение — единственное научно обоснованное^{3,4}. Хотя приводимые примеры к науке в строгом смысле непосредственного отношения не имеют⁵. Очевидно также предвзятое отношение к любой религиозности. Над логикой и здравым смыслом в рассуждениях доминирует ни на чем не основанный пафос, ощущение собственной право-

³ См.: *Арициевский Р.А.* Мировоззрение: сущность, специфика, развитие. М., 1986. С. 181.

⁴ См.: *Буянов В.С.* Научное мировоззрение. Социально-философский аспект. М., 1987. С. 65.

⁵ См.: *Фомин В.Н.* Формирование коммунистической убежденности личности. Киев, 1983. С. 104.

ты и превосходства⁶. В адрес господствующей идеологии воспеваются хвалебные оды⁷, не основанные ни на каком объективном фактическом материале. Поэтому в такой литературе вопрос о выборе мировоззрений не ставился в принципе, так как ответ был уже предрешен господствующей атеистической идеологией. К этой категории принадлежит подавляющее большинство русскоязычных источников по вопросам мировоззрения.

Ко второй группе можно отнести немногочисленный блок литературы по философии и обществознанию, появившихся в постсоветский период. Для него характерно отрицание идеологически мотивированного грубого материализма, а также довольно большое разнообразие мнений и позиций, не ограниченных более государственной пропагандой⁸. Появляется критика «всекомпетентности» науки⁹, ссылки на Священное Писание даются без оскорбительных комментариев, допускаются к печати труды священнослужителей, марксистская философская традиция не позиционируется более как единственно научная¹⁰. Диалектика при этом рассматривается, но не превозносится, метафизика не унижается, а рассматривается по существу, как нечто, о чем можно говорить серьезно¹¹.

⁶ См.: *Соболева Н.И.* Мировоззрение и жизненный выбор личности. Киев, 1989. С. 36.

⁷ См.: *Мировоззренческая культура личности.* Киев, 1986. С. 17.

⁸ См.: *Вифляев В.Е.* О двигателях истории человечества, их единстве и одинаковой значимости. О смене главенствующего мировоззрения. М., 2009. С. 3.

⁹ См.: *Кэриллей Дж.П.* Священное и секулярное: столкновение мировоззрений // Человек и христианское мировоззрение. Альманах. Вып. 11. Симферополь, 2006. С. 110.

¹⁰ См.: *Делокаров К.Х.* О мировоззренческом содержании поиска смысла жизни // Смысл человеческой жизни. Диалог мировоззрений. Н.Новгород, 1992. С. 51.

¹¹ См.: *Андрейченко Г.В., Грачева В.Д.* Философия: Учебник. Ставрополь, 2001. С. 15 // http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Andr/03.php

Философия в этих трудах представляется как ядро любого мировоззрения¹² либо как собственно мировоззрение или его высший тип^{13, 14}. Здесь необходимо отметить, что подавляющее большинство современных философов получило образование в советской школе, поэтому по сей день ряд авторов и в отсутствии атеистической пропаганды продолжают отстаивать коммунистические взгляды^{15, 16, 17}.

К третьей группе относится блок религиозной литературы, изданной представителями основных религиозных течений в последние десятилетия. В этом блоке редко поднимаются общие вопросы о собственно мировоззрении, его сущности и свойствах, преимущественно под мировоззрением понимается изложение сути самого религиозного учения^{18, 19, 20}. Вопрос выбора мировоззрения затрагивается косвенно, сам термин воспринимается как всем понятный, подчеркиваются только принципиальные отличия взгляда на мир той или иной религии. Более подробным образом эти вопро-

¹² См.: *Спиркин А.Г., проф.* Философия: Учебник. М., 1998. // http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Spirk/intro2.php

¹³ См.: *Лавриненко В.Н., проф.* Философия: Учебник для вузов и научных учреждений. М., 1998 // http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/lavr/01.php

¹⁴ См.: *Якушев А.В.* Философия. Конспект лекций // http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Jakushev/index.php

¹⁵ См.: *Харитонов В.А.* Философия как наука, формирующая мировоззрение человека. М., 2010. С. 5.

¹⁶ См.: *Шагиахметов М.Р.* Основы системного мировоззрения. Системно-онтологическое обоснование. М., 2009. С. 255.

¹⁷ См.: *Гусев С.С., Пукианский Б.Я.* Обыденное мировоззрение. Структура и способы организации. СПб., 1994. С. 16.

¹⁸ См.: *Цветков В., прот.* Беседы о православном мировоззрении. СПб., 2009. С. 5.

¹⁹ См.: *Тимофей, свящ.* Православное мировоззрение и современное естествознание. М., 2004. С. 13.

²⁰ См.: *Мутаххару М.* Исламское мировоззрение. М., 2010. С. 21.

сы освещаются в литературе по религиоведению и религиозной философии^{21, 22, 23}.

Источники, рассматривающие вопросы мировоззрения с точки зрения христианской апологетики, единичны. К ним относится раздел «Наука и мировоззрение» в книге А.И. Осипова «Путь разума в поисках истины», сборник «Ключ к сокровищнице» архиепископа Нафанаила (Львова), работа «Мировоззрение» Д. Гудинга и Дж. Леннокса.

Таким образом, вопрос мировоззрения актуален и рассматривается в современной специальной литературе, хотя чаще встречаются книги, где термин «мировоззрение» употребляется косвенно как всем понятный.

Значение термина «мировоззрение». Наибольшее распространение получило определение Большой советской энциклопедии, где под мировоззрением понимается «система взглядов на объективный мир и место человека в нем, на отношение человека к окружающей его действительности и самому себе, а также обусловленные этими взглядами основные жизненные позиции людей, их убеждения, идеалы, принципы познания и деятельности, ценностные ориентации»²⁴. Подавляющее большинство источников приводят это определение либо полностью²⁵, либо с незначительными правками и сокращениями^{26, 27}. К мировоззренческим вопросам автор статьи

²¹ См.: *Яблоков И.Н., проф.* Основы религиоведения: Учебник. М., 1994. С. 304 // http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Relig/Jablok/_31.php

²² См.: *Радугин А.А.* Введение в религиоведение: Теория, история и современные религии. Курс лекций. М., 2000. // http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Relig/radug/01.php

²³ См.: *Миронов А.В., Бабинов Ю.А.* Основы религиоведения: Рабочая книга преподавателя и студента. М., 1998. С. 16. // http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Relig/mir/01.php

²⁴ Большая советская энциклопедия. М., 1974. Т. 16. С. 320.

²⁵ См.: *Философский энциклопедический словарь.* М., 1983. Т. 2. С. 375.

²⁶ См.: *Шуртаков К.П.* Мировоззрение и методы его формирования. Казань, 1989. С. 15.

²⁷ См.: *Харламов И.Ф.* Педагогика. М., 1999 // <http://www.p-lib.ru/pedagogika/harlamov/harlamov141.html>

А.Г. Спиркин относит, например, «как дух соотносится с материей, что такое человек и каково его место во всеобщей взаимосвязи явлений мира, как человек познает действительность, что такое добро и зло, по каким законам развивается человеческое общество».

Профессор Московской духовной академии А.И. Осипов дает более доступное определение: «мировоззрение — это совокупность взглядов на самые основные вопросы бытия в целом и человека (сущность бытия, смысл жизни, понимание добра и зла, существование Бога, души, вечности)»²⁸.

Словари русского языка формулируют понятие мировоззрения как совокупность принципов, взглядов и убеждений, определяющих отношение к окружающему нас объективному миру^{29, 30, 31}.

Необходимо подчеркнуть общие ключевые особенности понимания термина «мировоззрение», так как ряд авторов сознательно скрывают или пытаются сгладить аргументы в пользу метафизической сути этого понятия.

Во-первых, термин «мировоззрение» неотделим от понятия «человек» — это взгляд именно человека, способ его духовной ориентации в окружающем мире³².

Во-вторых, мир, на который смотрит человек, воспринимается как нечто целое и цельное, «всякое мировоззрение... по своей природе есть осознание мира как чего-то це-

²⁸ Осипов А.И., проф. Путь разума в поисках истины. М., 2004. С. 169.

²⁹ См.: Кузнецов С.А. Современный толковый словарь русского языка. СПб., 2007. С. 351.

³⁰ См.: Ушаков Д.Н. Большой толковый словарь современного русского языка. М., 2009. С. 450.

³¹ См.: Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 2010. С. 358.

³² См.: Понятие мировоззрения, его структура и основные типы // <http://education-filosof.ru/bilety-s-otvetami-po-filosofii-ponyatie-mirovozzreniya-ego-struktura-i-osnovnye-tipy.html>

лостного»³³, поэтому мировоззрение по своей сути метафизично³⁴.

В-третьих, понятие «мировоззрение» неотделимо от понятия «смысл жизни»³⁵, так как в конечном итоге именно смыслом жизни любого человека определяется его поведение³⁶. Вопрос смысла жизни является для человека самым главным, это самый важный и самый главный вопрос, который должно решить мировоззрение³⁷, это не отрицают даже атеисты.

В-четвертых, необходимо подчеркнуть неотделимость от этого понятия человеческой свободы: «мировоззрение в приказном порядке закрепить в сознании человека невозможно»³⁸.

В-пятых, человек должен не просто видеть мир — он должен видеть его таким, какой он есть в реальности. Предрассудки, мечты и фантазии изолируют человека от действительности, он начинает жить в виртуальной, или искусственной, реальности, в выдуманном им самим мире обмана и иллюзий³⁹. В этом контексте возникает крайне важный вопрос: насколько объективной моделью⁴⁰ окружающего мира является то или иное мировоззрение? Объективность здесь является ключевым понятием.

³³ Гусев С.С., Пукшанский Б.Я. Обыденное мировоззрение. Структура и способы организации. СПб., 1994. С. 20.

³⁴ См.: Кемеров В. Философская энциклопедия. М., 1998 // <http://terme.ru/dictionary/183/word/mirovozzrenie>

³⁵ Дулуман Е.К., проф. Теорема о смысле жизни человека // <http://www.ateism.ru/talk/talk03.htm>

³⁶ См.: Большой энциклопедический словарь. Философия, социология, религия, эзотеризм, политэкономия. Минск, 2002. С. 503.

³⁷ См.: Чубов П.Ф. Миросозерцание. Как выработать свое мировоззрение. М.–Ижевск, 2010. С. 29.

³⁸ Шуртаков К.П. Мировоззрение и методы его формирования. Казань, 1989. С. 187.

³⁹ См.: Руднев В.П. Словарь культуры XX века. М., 1997 // <http://rudnevslovar.narod.ru>

⁴⁰ См.: Жданько А. Мировоззрение и миросозерцание как способы моделирования действительности // Вестник ХДАДМ. № 3. 2009. С. 77.

Объективность, или реальность,— это то, что существует независимо от человеческих ощущений⁴¹, сознания⁴², воли, возможностей⁴³. В этом смысле термин «объективность» пересекается с термином «истинность»: «истина объективна в том смысле, что, будучи адекватным отображением объективной действительности, не зависит от того, признают ее люди или нет»⁴⁴. В этом контексте истиной является то, что соответствует фактам, а ложью — то, что не соответствует^{45, 46}. Объективное мировоззрение является адекватным отражением действительности, а необъективное противоречит фактам и реальности.

Итак, проверим основные мировоззренческие системы на адекватность окружающей нас реальности, исходя из неоспоримых фактов и используя простейшие операции формальной логики для сравнения друг с другом мировоззренческих убеждений.

Безрелигиозные мировоззрения. К безрелигиозному мировоззрению относятся прежде всего атеизм и светский гуманизм, причем оба имеют ярко выраженный богоборческий характер^{47, 48}. Особое внимание следует обратить на то, что агрессивный атеистический характер этих мировоззрений авторы пытаются прикрыть авторитетом науки, называя его «научным» и противопоставляя религиозному. Дело в том, что «научное»

⁴¹ См.: Большая советская энциклопедия. Т. 15. С. 503.

⁴² См.: Новая философская энциклопедия. Т. 3. М., 2001. С. 137.

⁴³ См.: Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Указ. изд. С. 432.

⁴⁴ Объективность. Словарь логики // <http://vslovar.ru/slovo/obektivnost>

⁴⁵ См.: Гудинг Д., Леннокс Дж. Мировоззрение. Человек в поисках истины и реальности. Ярославль, 2004. Т. 2. Кн. 1. С. 260.

⁴⁶ См.: Понтер К.Р. Объективное знание. Эволюционный подход. М., 2002. С. 52.

⁴⁷ См.: Российское гуманистическое общество. Программные документы. Гуманистический манифест II // <http://www.humanism.ru/gm2.htm>

⁴⁸ См.: Хунджуга А.Г. Мировоззрение и нравственность в науке // <http://www.portal-slovo.ru/impressionism/36157.php>

мировоззрение в источниках советского периода понимается как «объективное»⁴⁹, причем абсолютно объективное. В качестве очевидного доказательства авторы, начиная с В.И. Ленина и заканчивая нашими современниками, апеллируют к научно-техническому прогрессу⁵⁰. Однако этот аргумент не является бесспорным: знания сами по себе не делают человека лучше⁵¹, более того, неоспоримый прогресс науки так и не решил ни одной проблемы человечества^{52, 53}, зато создал много новых⁵⁴.

Приведенные примеры наглядно демонстрируют то, что доказательная база приверженцев «научного» мировоззрения строится скорее на эмоциях, нежели на научных фактах. Принципиальная невозможность противопоставления науки и религии вытекает из ограничений самой науки. Наука изучает механизмы процессов материального мира, Бог же по причине своей нематериальности не может быть объектом науки⁵⁵, так же как человеческая душа⁵⁶. А для атеиста его взгляды, по словам С.Н. Булгакова, становятся самой настоящей религией⁵⁷.

⁴⁹ Буянов В.С. Научное мировоззрение. Социально-философский аспект. М., 1987. С. 66.

⁵⁰ См.: Сизоненко В.Б. Научно-технический прогресс — объективный фактор формирования диалектико-материалистического мировоззрения // Вопросы атеизма. Вып. 23. Научное мировоззрение — завоевание Великого Октября. Киев, 1987. С. 21.

⁵¹ См.: Кобенкова Т. Быть живым! // Независимое педагогическое издание Учительская газета. № 52 от 27 декабря 2005 г. // <http://www.ug.ru/archive/10447>

⁵² См.: Нейфах Г., прот. Гармония Божественного творения. Взаимоотношения науки и религии. М., 2005. С. 27.

⁵³ См.: Далай-лама XIV. Буддизм Тибета. М., 2009. С. 148.

⁵⁴ См.: Кураев А., диак. Перестройка в Церковь. Эскиз семинарского учебника по миссиологии. М., 2009. С. 87.

⁵⁵ См.: Кураев А., диак. Вызов экуменизма. М., 2003. С. 198.

⁵⁶ См.: Антоний (Блум), митр. У нас есть что сказать о человеке. М., 2008. С. 30–31.

⁵⁷ См.: Булгаков С.Н. Интеллигенция и религия. О противоречивости современного безрелигиозного мировоззрения. СПб., 2000 // http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Article/Bulg_IntRel.php

Наука в принципе неспособна найти истину, так как она оперирует не самим миром, а предельно упрощенным представлением о нем⁵⁸. Кроме того, следствием отсутствия у науки целостности является ее незавершенность. Научные знания не только не представляют собой полноты, но и никогда этого не достигнут по определению. До сего дня ряд научных законов противоречат друг другу⁵⁹, «поэтому, строго говоря, научного мировоззрения как величины постоянной вообще не может быть. Иными словами говоря, оно вообще не может быть мировоззрением»⁶⁰.

Если же мы исходим из основных вопросов мировоззрения — о личном бессмертии, счастье, бесконечности, истине, добре и зле, справедливости, красоте, любви⁶¹, то очевидна пропасть, которая лежит между мировоззренческим знанием и знанием естественных наук. Ни один строго научный факт не может быть ответом на какой-либо мировоззренческий вопрос, даже если наука постигнет каждую частичку Вселенной⁶². «Кварки, черные дыры и ДНК на эти вопросы не отвечают и ответить не могут»⁶³.

Мировоззрение по своей сути предполагает не всестороннее изучение видимого материального мира, а нахождение ответа на вопрос о смысле жизни. «Следовательно, термин “научное мировоззрение” некорректен, узок: наука не занимается вопросами смысла жизни. Этот вопрос вынесен за рамки научного поля, находится вне границ научного познания мира, вне компетенции науки»⁶⁴. Главный мировоззренче-

⁵⁸ См.: *Полкинхорн Дж., свящ.* Наука и богословие. Введение. М., 2004. С. 31.

⁵⁹ См.: *Вейник В.И.* Почему я верю в Бога. Минск, 2007. С. 210.

⁶⁰ *Нафанаил (Львов), архиеп.* Ключ к сокровищнице. М., 2006. С. 122.

⁶¹ См.: *Игнатова В.А.* Концепции современного естествознания. Тюмень, 2005 // http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Science/ignatova/index.php

⁶² См.: *Льюис К.С.* Просто христианство. М., 2009. С. 48.

⁶³ *Осипов А.И.* Указ. соч. С. 172.

⁶⁴ *Легойда В.Р.* Мешают ли джинсы спасению. Опыт современной апологетики. М., 2007. С. 112.

ский вопрос (о смысле жизни) не только делает невозможным «научное» мировоззрение, но и выводит за рамки мировоззрения все атеистические мировоззренческие ориентации из-за противоречия с самим пониманием сути мировоззрения.

Вопрос о смысле жизни встает перед человеком очень остро как потребность преодолеть страх смерти⁶⁵, так как смерть тела обесценивает любой земной смысл. «Для того, чтобы жизнь имела смысл, необходимы два условия: существование Бога и наша собственная причастность Ему»⁶⁶, — утверждает С.Л. Франк. Того же мнения придерживается князь Евгений Николаевич Трубецкой⁶⁷. Если нет жизни после смерти, то и смысла жизни до смерти тоже быть не может. «Многие философы, такие как Платон, Аристотель, Кант, В. Соловьев, в поисках смысла жизни пришли к тому, что необходимым условием его существования являются бытие Бога и бессмертие человеческой души»⁶⁸.

Поэтому атеисты и гуманисты все же вынуждены говорить о смысле жизни. Один смысл жизни, по мнению проф. Е.К. Дулумана, заключается в детях, другой таков, как его определит сам человек⁶⁹. Современный учебник по светской этике для 4-го класса средней школы (представляет гуманистическое мировоззрение) приводит этот же аргумент: у каждого человека смысл жизни свой⁷⁰. Однако такой смысл жизни

⁶⁵ См.: *Артемюва В.Г., Каржина Г.А.* Проблема смысла жизни и философское учение о материи // Смысл человеческой жизни. Диалог мировоззрений. Н.Новгород, 1992. С. 81.

⁶⁶ *Франк С.Л.* Смысл жизни // <http://www.scorcher.ru/art/life/art/12.htm>

⁶⁷ См.: *Трубецкой Е.Н.* Смысл жизни // http://azbyka.ru/vera_i_neverie/o_smysle_zhizni/Trubetskoi_Smysl_zhizni-1g-all.shtml

⁶⁸ Христианство и религии мира. М., 2000. С. 15.

⁶⁹ См.: *Дулуман Е.К., проф.* Указ. соч.

⁷⁰ См.: *Бунеев Р.Н., Данилов Д.Д., Кремлева И.И.* Основы духовно-нравственной культуры народов России. Светская этика: Учебник для 4 кл. общеобразов. учрежд. М., 2011. С. 32.

зависит от человека и поэтому не может быть объективным. В другой своей публикации Евграф Каленьевич уже утверждает, что смысла нет вообще нигде и ни в чем, это всего лишь, по его мнению, человеческие выдумки⁷¹.

Вынужденно признавая сам факт смертности и пытаюсь уйти от этой проблемы, атеисты до сего дня предлагают разные иллюзии бессмертия^{72, 73}. Но перед лицом вечной смерти нет никакого смысла: смерть рано или поздно уничтожит всех и все, и никакого спасения в рамках атеистического материализма от нее нет и быть не может.

Если нет Бога, то невозможно определить, что есть добро, а что зло, потому что только Бог, который является источником абсолютной истины, может сообщить ее людям. Никакими другими способами невозможно отделить добро от зла. Если исходить из мнений людей, а не Бога, то получится, что эти понятия не имеют смысла, а являются проявлением человеческих эмоций. Ни о какой объективности в таком случае не может идти речи.

Таким образом, никакая мировоззренческая ориентация, не дающая решения вопроса о смерти и будущей посмертной жизни, не в состоянии дать ответ на важнейший мировоззренческий вопрос — о ее смысле. Поэтому с точки зрения определения термина «мировоззрение» такие словосочетания, как «научное мировоззрение», «атеистическое мировоззрение» или «гуманистическое мировоззрение», выглядят как оксюморон. Так же как сочетания «горячий лед», «сухая вода» или «черный снег», то есть сочетание несочетаемого, то, чего не может быть по определению. Ни под каким предлогом не мо-

⁷¹ См.: Мировоззрение. Религия. Коммунизм // <http://www.ateism.ru/duluman/mirrelcom01.htm>

⁷² См.: Ярославский Е. Можно ли прожить без веры в бога? // На переломе. Философские дискуссии 20-х годов: Философия и мировоззрение. М., 1990. С. 380.

⁷³ См.: Основы религиоведения: Учебник. М., 2008. С. 522.

жет мировоззрение быть ни научным, ни атеистическим, ни гуманистическим, в противном случае оно просто перестает быть мировоззрением.

Псевдорелигиозные мировоззрения. К псевдорелигиозным мировоззрениям условно можно отнести те мировоззренческие ориентации, которые, с одной стороны, в отличие от безрелигиозного мировоззрения, признают существование духовного невидимого мира, но, с другой стороны, в отличие от религиозных мировоззрений, не признают наличия личного Бога или не имеют о Нем выраженного представления. В своем большинстве это разрозненные течения, не имеющие системной теоретической базы и единого учения, — суеверия всех видов, магизм, оккультизм, экстрасенсорика, шаманизм, натурализм, анимизм, примитивные языческие культы. Кроме того, к этой же группе следует отнести довольно целостные системы — буддизм и философское мировоззрение.

Язычество — довольно условное обобщение, которое объединяет множество различных примитивных религиозных культов, сводящихся, так или иначе, к поклонению силам природы. С другой стороны, оно по своей сути не отличается от атеизма или гуманизма⁷⁴. «Оккультизм (от лат. *occultus* — тайный, скрытый) — это общее название тайных мистических учений и культов, выражающих стремление проникнуть в духовный мир, познать потусторонние силы и овладеть ими»⁷⁵. Аналогичное значение имеет и термин «магия (от греч. *μαγεία* — колдовство, чародейство, волшебство) — это вера в то, что законы этого мира подчинены оккультным силам, которыми человек может овладеть с помощью особых действий»⁷⁶. Оккультизм, магизм и все виды суеверий, признавая наличие невидимого

⁷⁴ См.: Волхов Я.О. Исповедь ортодоксального язычника. Заметки здравомыслящего человека. Китеж, 2006. С. 61.

⁷⁵ Духанин В.Н. Огради нас, Господи, от суеверий, оккультизма и порчи. М., 2011. С. 8.

⁷⁶ Осипов А.И., проф. Указ. соч. С. 292.

духовного мира, тем не менее стремятся воспринимать этот духовный мир безличным, как потоки неких энергий или сил. Шаманизм и оккультизм все же признают наличие обладающих волей и сознанием духов. При этом Бог в такой системе мира отсутствует, либо о Нем напрямую не говорится.

По сути, духовный мир в язычестве, оккультизме и магии рассматривается как инструмент к личному корыстному благополучию. Поэтому главной особенностью этих воззрений является потребительское стремление решить личные проблемы в материальном мире (посредством мира невидимого): излечить хронические болезни⁷⁷, остановить эпидемии⁷⁸, снять «венец безбрачия»⁷⁹, улучшить ростовые показатели растений розария⁸⁰, воскресить умерших родственников⁸¹, вызвать «дух Пушкина»⁸², разбогатеть⁸³, наладить личные отношения⁸⁴. Все эти учения выполняют исключительно утилитарную функцию, вопрос о смысле жизни в них даже не ставится. Если учесть при этом отсутствие представления о Боге, то можно определенно утверждать на основании перечисленных выше аргументов о невозможности решения в подобных мировоззренческих системах вопроса о смысле жизни. Только признание невидимого духовного мира отделяет такую мировоззренческую ориентацию от классического атеизма. По сути же она также является атеистической.

⁷⁷ См.: *Шуванова Л.* Люди, вы нас слышите! Б. м. и б. г. С. 29.

⁷⁸ См.: *Ветрова М.* Вспомнить все. Кн. 1. М., 2003. С. 63.

⁷⁹ См.: *Гадания и привороты. Рецепт несчастья.* М., 2009. С. 104.

⁸⁰ См.: *Чумак А.В.* Тем, кто верит в чудо. М., 2008. С. 232.

⁸¹ См.: *Тихоплав В.Ю., Тихоплав Т.С.* Наша встреча с Грабовым. СПб., 2005. С. 145.

⁸² См.: *Шлионская И.А.* Чертовщина — непостижимое или непознанное? М., 2004. С. 111.

⁸³ См.: *Синельников В.В.* Путь к богатству. Как стать богатым и счастливым. М., 2007. С. 23.

⁸⁴ См.: *Приворот и его последствия.* М., 2010. С. 38.

Буддизм, в отличие от предыдущих воззрений, представляет собой значительно более сложную и совершенную систему взглядов на мир, очень похожую на религию. Объединяет его с описанными выше взглядами то, что в религиозной практике буддизма Бог не участвует^{85,86}. Духовная практика буддизма — самостоятельная реализация в своей жизни четырех благородных истин, которые являются сутью буддийского учения⁸⁷. Такой взгляд на мир, так же как и атеистический, не может дать ответ на вопрос о смысле жизни, что лишает его возможности именоваться мировоззрением. Кроме того, признавая авторитет науки в духовных вопросах⁸⁸, Далай-лама свидетельствует об отсутствии целостности своего учения и основанного на нем взгляда на мир. Этого также вполне достаточно для применения к нему того же аргумента, что и к «научному» мировоззрению.

Что касается философии, то общепринятым мнением является возможность для мировоззрения быть философским⁸⁹. Она является довольно сложной и систематически оформленной областью знания, воспринимает мир как целое и по своей природе метафизична. Но философия, как и буддизм, не опирается на Божественное Откровение, являясь совокупностью рациональных построений. Она не может быть объективной по определению, так как зависит от воли, мнения и желания человека. Кроме того, философский бог лишь идея, он не реален, а является отражением человеческого ума и своего рода высшим идолом⁹⁰. Поэтому, не считая христианских философов, которые черпают

⁸⁵ См.: *Максимов Ю., Смоляр К.* Православное религиоведение. Ислам, буддизм, иудаизм. М., 2008. С. 237.

⁸⁶ См.: *Кураев А., диак.* Сатанизм для интеллигенции. О Рерихах и Православии. Т. 1. Религия без Бога. М., 2006. С. 448.

⁸⁷ См.: *Далай-Лама, Его Святейшество.* Буддийская практика: Путь к жизни, полной смысла. М., 2003. С. 39.

⁸⁸ См.: *Далай-лама XIV.* Буддизм Тибета. М., 2009. С. 68.

⁸⁹ См.: *Оситов А.И.* Указ. соч. С. 170.

⁹⁰ См.: *Даниелю Ж.* Бог и мы // http://www.agnuz.info/tl_files/library/books/danielu_God_and_we/page03.htm

представления о Боге не в самой философии, а во внешних по отношению к философии догматах христианства, философское представление о мире также принципиально не отличается от атеистического. Не имея абсолютного источника знаний, философия, равно как оккультизм, суеверия, язычество и буддизм, не может дать ответ на главный мировоззренческий вопрос — о цели и смысле жизни человека.

Таким образом, философия как метод помогает человеку ясно мыслить и сознательно строить свое мировоззрение⁹¹, но сама по себе, как раздел знаний, не является достаточной для построения мировоззрения только на ее основе. Поэтому философского мировоззрения также существовать не может по причине несоответствия этой области знания с содержанием термина «мировоззрение».

Религиозные мировоззрения. Религиозное мировоззрение отличается тем, что центральное место в нем занимает Бог. Оно основывается на Боге, так как он есть Истина — лучшего основания для мировоззрения невозможно найти⁹². Этим положением любая религия выгодно отличается от других взглядов на мир, для которых искомый идеал объективно не существует, являясь теоретической моделью или фантазией ума. Религия подчеркивает ответственность человека⁹³ перед Богом в рамках его божественного предназначения, следовательно, смысл жизни заложен в любой религии.

Но в мире, в котором мы живем, существует огромное множество религий, у каждой религии есть свой бог, и часто не один. С учетом необходимости объективного подхода закономерно возникает вопрос: какой из этого множества богов, в которых

⁹¹ См.: Чубов П.Ф. Миросозерцание. Как выработать свое мировоззрение. М.—Ижевск, 2010. С. 38.

⁹² См.: Феофан Затворник, свт. Православие и наука. Руководственная книга изречений и поучений. М., 2009. С. 109.

⁹³ См.: Мутаххари М. Человек и вера. Человек с точки зрения Корана. М., 2009. С. 105.

верят люди, является единственным истинным? Каким образом мы можем найти Того Самого Бога, Который действительно существует, является объективной реальностью, а не фантазией или вымыслом людей? Ответ на этот вопрос станет более очевидным, если сравнить известных богов друг с другом в свете основных свойств, которыми должен обладать Бог.

Существует довольно распространенное в настоящее время и для многих привлекательное оккультное мнение, что все религии ведут к одному и тому же Богу, поэтому их различия совершенно неважны. Однако такой подход основывается на пренебрежении догматами религии, а для религиозного человека отказ от догмата равносителен отказу от Самого Бога⁹⁴.

Бог по определению есть сущность всесовершенная⁹⁵ и всемогущая⁹⁶, Он является Абсолютным Совершенством, и малейшее несовершенство делает невозможным такому существу именоваться Богом. Следовательно, при признании Бога всемогущим⁹⁷ становится очевидным, что Бог может быть только один — не могут существовать одновременно два или более всемогущих существа. Равно как и Истина может существовать только одна⁹⁸, а любое отклонение от нее уже является ложью. Это значительно упрощает задачу определения Истинного Бога: настоящим Богом является Один, самый совершенный из всех существующих богов различных монотеистических мировых религий. По времени возникновения это индуизм, иудаизм, христианство и ислам. Итак, сравним свойства богов в свете критерия абсолютного совершенства.

⁹⁴ См.: Гудинг Д., Леннокс Дж. Мировоззрение. Человек в поисках истины и реальности. Ярославль, 2004. Т. 2. Кн. 2. С. 256.

⁹⁵ См.: Гуревич П.С. Религиоведение: Учебное пособие. М.—Воронеж, 2007. С. 128.

⁹⁶ См.: Жильсон Э. Бог и философия. С. 623. Библиотека Елены Косиловой // <http://elenakosilova.narod.ru/studia/gilson2.htm>

⁹⁷ См.: Гуревич П.С. Указ. соч. С. 133.

⁹⁸ См.: Михаил (Грибановский), иером. Истина бытия Божия. Опыт уяснения основных христианских истин естественной человеческой мыслью. СПб., 2004. С. 36.

Индуизм по основным классификациям считается религией языческой и политеистической. Тем не менее сами индуисты наделяют абсолютными свойствами только Брахмана, но не сонм языческих богов, которым строятся храмы и воздается почитание. Это делает возможным рассмотреть индуизм как условно монотеистическую концепцию.

Особенностью индуистского представления о боге является пантеизм, в котором «божество — высшая объективная реальность, внеличный абсолют»⁹⁹. отождествляя бога и природу, пантеизм не в состоянии объяснить ни смысла мира и человека, ни первопричины бытия, ни цели творения¹⁰⁰. Бог в пантеизме не мыслится как личность, существующая сама по себе, он полностью имманентен космосу¹⁰¹. То есть, по сути, такой бог либо является окружающей природой, либо отрицается весь религиозный мир как таковой¹⁰². «Беспредельность и все-совершенство Существа Божия, в качестве свойств какой-то безличной субстанции, теряют всякий смысл, упраздняются... Отвергая у Субстанции разум и свободу, пантеисты решительно не дают никакой надежды на познание Божества, ибо совершенство мы можем представить не иначе как только в форме Личности»¹⁰³. Действительно, никому не придет в голову поставить животное выше человека — именно потому, что животное, в отличие от человека, личностью не является. Та же логика сохраняется и по отношению к богам — бог, не являющийся личностью, очевидно, менее совершенен, чем бог-личность.

Другая особенность понимания Абсолюта индуизмом в рамках пантеистического взгляда на мир — бог индуизма являет-

⁹⁹ Павловский В.П. Основы религиоведения: Учебное пособие для студентов высших учебных заведений. М., 2006. С. 43.

¹⁰⁰ См.: Андреев И.М. Православная апологетика. М., 2006. С. 38.

¹⁰¹ См.: Осипов А.И., проф. Указ. соч. С. 114.

¹⁰² См.: Швейцер А. Мироззрение индийских мыслителей. Мистика и этика. М., 2002. С. 17.

¹⁰³ Галахов И., прот., проф. Религиоведение. Богословско-философское исследование. М., 2008. С. 179.

ся абсолютным божественным источником не только добра, но и зла. Следовательно, безличный бог, злой по своей природе, не может претендовать на абсолютное совершенство и божественное достоинство.

Следующим более достойным богом является бог ислама — Аллах. Он, бесспорно, является свободной личностью (К. 2, 19). Он может быть только один — это однозначно выражено в начале первого из пяти столпов ислама¹⁰⁴. Однако с этой мыслью вступает в противоречие учение о Коране как вечном и неизменном атрибуте Аллаха. «Ведь Коран не тождественен богу (никто не назовет экземпляр книги Богом) и при этом неразрывно с Ним слит, обладает божественными свойствами»¹⁰⁵. Кроме того, учитывая яркое стремление ислама к единобожию и поклонению только Аллаху, остается непонятным почитание и религиозное поклонение камню — Каабе в Мекке¹⁰⁶. Известен случай, когда Мухаммед цитировал Коран, упоминая языческих богов, и призывал им поклониться¹⁰⁷. При таком подходе к Корану трудно говорить о чистом единобожии ислама.

С другой стороны, Коран также учит, что Аллах есть равно источник и добра, и зла. «В мусульманских источниках об Аллахе говорится, что он есть приносящий пользу и вред, что иногда “он хочет добра Своему рабу, а иногда желает зла для Своего раба”, что “Он — приносящий зло, Он — дарующий блага”»¹⁰⁸. В Коране сказано, что Аллах издевается над неверующими и усиливает их заблуждения (К. 2, 14). И это далеко не единственное противоречие такому божественному свойству, как все-совершенство. Истинный Бог, будучи совершенным,

¹⁰⁴ См.: Климович Л.И. Книга о Коране, его происхождении и мифологии. М., 1986. С. 148.

¹⁰⁵ Максимов Ю. Православие или ислам? М., 2008. С. 15.

¹⁰⁶ См.: Иоани Дамаскин, преп. О ересях // Византийские сочинения об исламе. М., 2006. С. 19.

¹⁰⁷ См.: Сысоев Д., свящ. Ислам. Православный взгляд. М., 2011. С. 59.

¹⁰⁸ Максимов Ю., Смоляр К. Ислам. Буддизм. Иудаизм. С. 113.

не может изменяться. К лучшему Он не может измениться — совершеннее уже некуда. Если же он изменяется к худшему — значит, он не Бог, так как Его совершенство не абсолютно. Коран же утверждает, что Аллах произвольно меняет свою волю, отменяя свои откровения (К. 13, 39; 16, 101), что уже само по себе низводит его до изменчивых, то есть несовершенных, существ. Также трудно поверить в истинность Корана и самого Аллаха, учитывая то, что Аллах обманывает (К. 4, 142). Поэтому неудивительно, что «божественные» откровения Мухаммеду всегда сопровождались ощущением «страха, тяжести и насилия»¹⁰⁹. Очевидно, что с учетом приведенных свойств Аллаха такое существо не может быть Богом и претендовать на абсолютную истинность.

Бог иудаизма и христианства лишен указанных недостатков. Еще в Ветхом Завете, который авторитетен и у иудеев, и у христиан, о Нем говорится, что Он — Личность. В Нем нет зла, *совершенны дела Его, и все пути Его праведны. Бог верен, и нет неправды в Нем* (Втор. 32, 4); Он неизменен, ибо *Бог не человек, чтоб Ему лгать, и не сын человеческий, чтоб Ему изменяться* (Числ. 23, 19). Он обладает всеведением: *Может ли человек скрыться в тайное место, где Я не видел бы его?* (Иер. 23, 24).

Действительно, несмотря на то, что современное новоиудейство значительно отличается от иудаизма Ветхого Завета¹¹⁰, представление о Боге у иудеев в основном сохранилось. Однако в Талмуде учение о Боге как о личности весьма размыто и присутствуют пантеистические идеи, например, что души евреев сотворены из самой божественной сущности¹¹¹. Кажется бы, представления о Боге у иудеев и христиан почти совпадают. Однако это не совсем так: в Новом Завете Бог открывает людям о Себе то, что не было известно о Нем ветхозаветным иудеям, Бог открыл, что Он есть Любовь. Современный иудаизм далек от такого учения о Боге, поэтому лишь в христианстве Бог может

¹⁰⁹ Хисматулин А.А. Суфизм. СПб., 2008. С. 30.

¹¹⁰ См.: Чернышев В.М. Религиоведение. Киев, 2009. С. 109.

¹¹¹ См.: Максимов Ю., Смоляр К. Указ. соч. С. 276.

претендовать на Абсолютное Совершенство, потому что Он есть Троица (см.: Мф. 28, 19). Три Ипостаси во Едином Божественном существе (природе) — это главное и важнейшее отличие Бога христиан от всех других богов без исключения. Если же бог один, и его личность единична, то любить ему некого. Мир и человек обладают обусловленным бытием, любовь же к самому себе называется эгоизмом и не относится к числу Абсолютных Божественных Совершенств. Только Бог-Троица может быть по Своей нетварной Божественной природе Любовью, потому что три Ипостаси Божества вечно пребывают во взаимной любви.

Из приведенных выше аргументов очевидно, что из всех монотеистических религий именно христианский Бог в большей степени, чем боги других религий, соответствует требованиям высшего, Абсолютного Совершенства. Именно христианский Бог может называться Богом в полном смысле этого слова, только у Него есть право именоваться Высшей Объективной Реальностью, отражением которой является в том числе реальность видимого мира. Другие боги менее совершенны, поэтому их совершенство не абсолютно и богами их именовать можно лишь условно. Из этого следует, что только христианское мировоззрение может претендовать на объективность своих представлений о реальности. Учитывая относительность человеческого знания и принципиальную невозможность для разума определить абсолютную истину, необходимо отметить, что приведенные аргументы сами по себе не могут безошибочно и окончательно доказать, что именно христианство является единственной истинной религией и единственно правильным взглядом на мир. Однако, несмотря на это, из приведенной систематизации мировоззрений наглядно видно объективное преимущество христианского мировоззрения над всеми известными в настоящее время мировоззренческими ориентациями.

Православное мировоззрение как наиболее объективное.

В пользу объективности православного мировоззрения говорит неизменность православного религиозного опыта. Об этом

единогласно говорят святые подвижники Церкви. Так, святитель Игнатий (Брянчанинов) в аскетических подвигах руководствовался писаниями святых отцов древности. Подводя итог своим трудам, он подчеркивает основное отличие духовного делания древних подвижников¹¹² — преемство, и, следовательно, единство духовного опыта. Об этом же говорят и другие святые Православной Церкви, такие как святитель Феофан Затворник¹¹³, преподобный Иоанн Лествичник¹¹⁴, преподобный Исаак Сирийский¹¹⁵. Кроме того, об объективности и возможности научного подхода к духовному опыту говорит существование науки теологии¹¹⁶.

Таким образом, единство пути православной духовной жизни на протяжении тысячелетий, у разных народов и культур свидетельствует о его неоспоримом существовании, а неизменность и незыблемость являются свидетельством его объективности. На основании же объективности религиозного опыта в Православии можно сделать вывод об объективности и самого православного христианского мировоззрения.

В заключение нужно отметить, что предложенный принцип сравнения мировоззрений позволяет успешно защищать христианство от обвинений в несостоятельности, необъективности и ненаучности, критиковать суть атеистических, гуманистических, оккультных и других несостоятельных мировоззренческих идей, противопоставляющих себя христианскому пониманию мира. Он же дает возможность успешно полемизировать с нехристианскими религиозными воззрениями. Кроме того, предложенная схема поможет человеку определиться со своим собственным мировоззрением и честно защищать его от необъективной критики со стороны враждебных мировоззренческих идей.

¹¹² См.: *Игнатий Ставропольский (Брянчанинов), свт.* Аскетические опыты. Т. 1. М., 1996. С. 83.

¹¹³ См.: *Феофан Затворник (Говоров), свт.* Страсти и борьба с ними: Выдержки из творений и писем. М., 2003. С. 7.

¹¹⁴ См.: *Иоанн Лествичник, прп.* Лествица. М., 2004. С. 14.

¹¹⁵ См.: *Исаак Сирийский, прп.* Слова подвижнические. М., 1998. С. 386–387.

¹¹⁶ См.: *Кураев А., диак.* Диспут с атеистом. М., 2007. С. 74.

РАЗДЕЛ II БИБЛЕИСТИКА